

## ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ МОСКОВСКОГО СЕМИНАРА ПО КОГНИТИВНОЙ НАУКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е.В. Печенкова, М.В. Фаликман  
Факультет психологии МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва  
[virtualcoglab@fromru.com](mailto:virtualcoglab@fromru.com)

Рассмотрение тематики и содержания докладов, представленных на Московском семинаре по когнитивной науке в 2002-2004 годах, наряду с проблемами, затрагиваемыми в дискуссиях между представителями различных научных дисциплин, позволяет подойти к выявлению специфики научных интересов формирующегося в России сообщества ученых-когнитивистов.

Не претендуя на науковедческий анализ происходящего в данный момент процесса становления когнитивной науки в России, попробуем провести его содержательный анализ, опираясь на своеобразное «изучение отдельного случая» – Московского семинара по когнитивной науке. В работе семинара за период с мая 2002 г. по февраль 2004 г. приняли участие более 200 человек. Из них к числу постоянных участников семинара могут быть отнесены не более 30 человек, остальные же выказали заинтересованность либо отдельными докладами, либо докладами во вполне определенных областях исследований познания. В ряде случаев приглашенные докладчики не были знакомы с понятием «когнитивная наука», и мы вправе ожидать того же самого от слушателей, которые проявили интерес к работе семинара только в связи с тем или иным объявленным докладом.

Даже при поверхностном рассмотрении материала около 30 докладов и ряда дискуссионных выступлений за истекший период обращает на себя внимание явный «уклон» семинара в сторону психологии познания и нейронаук. К тематике нейронаук можно отнести 10, а к тематике экспериментальной психологии – 12 сообщений. Не исключено, что подобная неравномерность связана с одной из проблем междисциплинарного диалога – внутридисциплинарной «изоляцией» научных коллективов. Значительно легче контакты между постоянными и потенциальными участниками семинара складываются в тех областях, где основы для этого были заложены еще в рамках старых отечественных научных школ. Это касается, например, взаимодействия между психологами и физиологами, математиками и лингвистами. В тех же случаях, когда традиция связи двух дисциплин отсутствует, нередко наблюдается взаимное «изобретение велосипеда», параллельное развитие сходных идей в двух различных областях. Например, в ходе совместного обсуждения моделей построения движения по итогам доклада Н.С. Сербенюка «Восприятие окружающего пространства в робототехнике» психологи обнаружили, что в современной робототехнике используется схема координации движений робота, удивительно напоминающая известную модель Н.А. Бернштейна, а разработчики роботов впервые познакомились с содержанием классических работ по физиологии движений. Однако характерно, что по результатам этого обсуждения так и не было организовано ни одной совместной работы.

О взаимной изоляции говорит и тот факт, что в большинстве представленных на семинаре докладов отсутствует как таковой междисциплинарный подход. Большинство работ, в которых затрагивались междисциплинарные проблемы, выполнены в рамках только одной из традиционных научных дисциплин и поэтому легко поддаются классификации. В современной когнитивной науке, напротив, редко можно найти «чисто психологические», «чисто нейрофизиологические», «чисто лингвистические» работы, и даже получение научной степени возможно только при условии использования в исследовании элементов и подходов как минимум двух традиционных научных областей. Среди представленных на семинаре докладов исключение составляют четыре работы, где принцип междисциплинарности был реализован в большей или меньшей степени. Это доклады д.ф.н. А.А. Кибрика «Языковые явления и когнитивные импликации: референция, рабочая память и нейронные сети», которому удалось соединить в своей работе элементы лингвистики, психологии познания и компьютерной науки, д.м.н. Т.А. Строгановой «Развитие внимания у младенцев» (эта работа была выполнена на пересечении психологии и нейронауки), к.т.н. В.Н. Полякова «Использование технологий, ориентированных на

лексическое значение, в задачах поиска и классификации» (в данном докладе была затронута прикладная проблема на пересечении лингвистики и компьютерной науки) и д.м.н. К.В. Анохина «Машины, распознающие поведение». В последнем из докладов была представлена проблема, для решения которой необходимы совместные усилия как минимум нейрофизиологов и разработчиков искусственного интеллекта. Принципиальна рефлексия необходимости междисциплинарного подхода, которая была характерна, в частности, и для доклада Г.В. Курячего о проблемах человеко-машинного взаимодействия (но не была сполна реализована в самом докладе). Большинство остальных докладчиков, рискнувших представить свои работы для обсуждения представителями разных наук, оставались в рамках своей фундаментальной или прикладной научной области.

Еще одна немаловажная проблема диалога между представителями складывающейся в нашей стране когнитивной науки – это проблема языка междисциплинарного общения. Она состоит не только в том, что за одними и теми же терминами в разных науках стоят различные понятия (можно говорить о своего рода «омонимии» терминов, которая нередко приводит к непродуктивным спорам), но также и в том, что одни и те же понятия могут использоваться в одной области в качестве описательных, а в другой – в качестве объяснительных. Наиболее характерны среди встретившихся нам примеров «омонимичных» терминов, используемых по-разному в разных областях когнитивной науки – «функция», «активность», «цель», «восприятие» (различные понятия в философии, психологии и компьютерных науках), «значение» (в лингвистике и психологии), «нейронная сеть» (в нейробиологии и компьютерных науках), «долговременная память» и «кратковременная память» (в психологии и нейронауке).

Однако если проблемы междисциплинарного диалога примерно одинаковы в любом сообществе ученых-когнитивистов, то некоторые другие особенности, по-видимому, составляют специфику если не всего складывающегося российского сообщества представителей когнитивной науки, то, по крайней мере, Московского семинара. Особенно ярким нам представляется тот факт, что участники семинара активно интересуются общими философско-методологическими проблемами, возможностями изучения познания и практически не занимаются разработкой конкретных моделей познания и принципов их построения – так называемых когнитивных архитектур. Так, на семинаре было представлено 6 докладов, посвященных вопросам единой теории психического, сознания и развития субъекта, и ни одной когнитивной архитектуры, в то время как для мировой когнитивной науки характерно скорее противоположное распределение интересов. Среди наиболее распространенных научных проблем, затрагиваемых докладчиками – такие общеметодологические вопросы, как психофизическая проблема в трех ее аспектах (собственно психофизическая проблема, психофизиологическая проблема и проблема мозговой локализации психических функций), проблема сознания, проблема развития психики и проблема возможностей и ограничений моделирования познания.

В настоящий момент растет количество постоянных участников семинара, что может быть показателем налаживания междисциплинарного общения. Однако остается вопрос о том, объединено ли это складывающееся сообщество предметом исследований (кругом исследовательских проблем) или только лишь общим объектом изучения – человеческим познанием, которое продолжает рассматриваться изолированно в разных областях науки. Иными словами, можно ли говорить о «когнитивной науке» как таковой или только о становлении сообщества ученых, которые в принципе готовы объединить усилия в рассмотрении междисциплинарных проблем науки о познании, но пока не видят в этом необходимости? Мы надеемся, что дальнейшая работа семинара позволит дать более определенный ответ на этот вопрос.

**MOSCOW COGNITIVE SCIENCE SEMINAR:  
BEGINNINGS, PROBLEMS AND PROSPECTS**

Ekaterina V. Pechenkova, Maria V. Falikman  
Lomonosov Moscow State University

In this presentation, we will analyze our attempt to organize and develop the Moscow Cognitive Science Seminar - a series of seminars and round-table discussions conducted at the department of psychology of Lomonosov Moscow State University since 2002. The experience of conducting the Seminar reveals a number of characteristic features of the arising Russian cognitive science community. Being motivated towards collaboration, it is still characterized by a certain intradisciplinary encapsulation, even when researchers themselves insist on the necessity of interdisciplinary approach. One of the basic problems emerged during seminar discussions is the problem of the language of interdisciplinary communication. The absence of such language leads to the lack of understanding between representatives of different scientific disciplines forming cognitive science. Nevertheless, the number of participants of the Moscow Cognitive Science Seminar steadily grows, and discussions demonstrate positive dynamics in mutual understanding. On the other hand, it is probably too early to argue that scholars from different disciplines completely realize the barest necessity to join their efforts in the study of human mind.